

Oslo kommune
Næringsetaten
Postboks 745 Sentrum
0106 Oslo

Høringsvar - drosjeforskrift for Oslo kommune

Vi viser til høringsbrev datert 30. oktober 2009. Toll- og avgiftsdirektoratet vil med dette komme med merknader.

Det er positivt at kommunen ønsker å regulere drosjenæringen for å få en mer ryddig og oversiktelig virksomhet. Vi forstår det også slik at kommunen har bedt Samferdselsdepartementet om å fremme lovforslag på enkelte områder for drosjenæringen. Fokus på å ansvarliggjøre drosjesentralene samt å pålegge de å ha oversikt over drosjevirkosheten og en rapporteringsplikt er positivt. Løyvehaver skal også etter forskriften ha en rapporteringsplikt.

Forskriftens virkeområde

Vi ser at forskriften primært omhandler drift av drosjesentraler og drosjeløyver, og ikke løyvemyndighetens gjøremål i denne forbindelse. Dette er også en lokal forskrift for drosjevirkoshet i Oslo kommune. Direktoratet vil likevel foreslå at det vurderes å ta inn et innledende kapittel, ev. avslutningsvis, om løyvemyndighetens gjøremål. Det kan være hensiktsmessig av pedagogiske grunner å samle mest mulig informasjon i en forskrift, herunder også løyvemyndighetens gjøremål.

Redusert engangsavgift for drosjer

For tollvesenets del er opplysninger om drosjevirkosheten viktig, siden kjøretøy som registreres på løyveinnehaver til bruk som ordinær drosje er innrømmet avgiftsreduksjon (betaler kun 40 % av engangsavgiften) etter Stortingets vedtak om engangsavgift § 2 avgiftsgruppe h. Dersom bruken som drosje opphører før det er gått 3 år, skal forholdsmessig del av engangsavgiften betales tilbake.

Tollvesenet kan gi tillatelse til at drosjen omregistreres direkte på ny løyveinnehaver innenfor 3-årsperioden uten at det oppstår plikt til å betale engangsavgift (løyveoverføring).

Opplysninger fra løyvemyndigheten til tollvesenet

Det er en praksis mellom fylkeskommunene og tollregionene at fylkeskommunene, som løyvemyndighet, melder ifra til tollregionene etter hvert som løyvene opphører eller

trekkes tilbake. Denne ordningen fungerer så langt direktoratet kjenner til, utmerket. Det er imidlertid av interesse for tollvesenet at denne praksisen nedfelles skriftlig. Rutinen kunne blitt vurdert tatt inn i § 42 om kontroll, ev. en ny bestemmelse i samme kapittel om løyvemyndighetens samarbeid med andre etater.

Direktoratet foreslår på denne bakgrunn nytt § 42 femte ledd:

Løyvemyndigheten kan gi opplysninger til politiet og andre offentlige etater om forhold ved drosjevirkksomheten som antas å ha betydning for annet regelverk enn det løyvemyndigheten forvalter.

Som nevnt innledningsvis ser direktoratet at forskriften tar sikte på å regulere drosjenæringen og at hovedfokuset ikke er på løyvemyndighetens egen virksomhet. Vi ser også at informasjonsdelingen som nevnt, kan by på hjemmelsmessige utfordringer. Det kan derfor alternativt vurderes å endre yrkestransportlovgivningen slik at en informasjonsutvekslingshjemmel fastsettes i den lovgivningen i stedet. Direktoratet antar at dette er ett av forslagene som er tatt opp med Samferdselsdepartementet, jf. deltakelsen i arbeidsgruppe ledet av Justisdepartementet og rutinen om erklæring fra løyvehaver om utlevering av opplysninger som ble forsøkt i 2008.

Drosjesentralenes oppbevaring av opplysninger - § 12

For tollvesenets del er det ofte nødvendig å innhente opplysning om hvilket kjøretøy som er knyttet til et løyve, blant annet for å finne ut om et løyve er åpent når det søkes om løyveoverføring. Når det gjelder opplysninger om dette, er tollvesenet avhengig av informasjonen og mener derfor at drosjesentralene også kunne pålegges å ha oversikt over hvilke løyver drosjene tilsluttet sentralen er knyttet til.

Direktoratet foreslår på denne bakgrunn å endre § 12 nr. 3 ved å tilføye tekst som er skråstilt:

samtliges drosjer og erstatningsbiler godkjent og tilsluttet sentralen, med registreringsnummer på kjøretøyene og angivelse av løyve som de er knyttet til

Opplysninger fra drosjesentralene til tollvesenet

Tollvesenet har tilstrekkelig hjemmel for å kreve opplysninger fra løyvehaver eller den avgiftspliktige. På den annen side ser vi at den avgiftspliktige ikke alltid har interesse av å gi fullstendige opplysninger om drosjevirkksomheten siden det kan resultere i et avgiftskrav. Det vil derfor være av interesse for tollvesenet å få tilgang til opplysninger drosjesentralene har for å sikre en god utredning av sakene. Opplysningsplikt for drosjesentralene til tollvesenet vil også harmonere med forskriftens uttalte formål i § 1 om å ivareta målsetningen om en økonomisk ryddig drosjenæring preget av sunn konkurranse og god kvalitet og sikkerhet.

Vi ser at det i forskriften § 15 foreslås at drosjesentralen plikter å rapportere til løyvemyndigheten bl.a. dersom det er sannsynlig at løyvehaver har brutt yrkestransportlovgivningen. Manglende bruk av kjøretøyet som drosje vil etter vårt syn kunne være et brudd på nevnte lovgivning. Slike brudd har også avgiftmessige konsekvenser. Det er videre foreslått at sentralene plikter å rapportere direkte til politiet dersom det foreligger mistanke om straffbare forhold. Siden det er av avgjørende betydning for engangsavgiften at kjøretøyet brukes som drosje i 3 år, vil en rapporteringsplikt fra drosjesentralen til tollvesenet være av interesse. Det kan også nevnes at avgiftsunndragelser på dette området er straffbare etter motorkjøretøy- og båtavgiftsloven § 2 selv om slike saker normalt løses forvaltningsrettslig. Direktoratet ser at en slik opplysningsplikt for drosjesentralene kan by på hjemmelsmessige utfordringer som nevnt innledningsvis, men har ikke gått inn på en konkret tolkning av yrkestransportlovgivningen på dette området.

Direktoratet foreslår på denne bakgrunn at § 16 siste ledd tilføres et nytt siste pkt. som er markert med skråstilt tekst:

Drosjesentralen plikter å rapportere til politiet hvis det foreligger mistanke om straffbare forhold. Hvis det foreligger mistanke om avgiftsunndragelse så plikter drosjesentralen også å rapportere til toll- og avgiftsmyndigheten.

De samme momentene som nevnt ovenfor om forskriften § 15, gjelder også ift. § 23 om løyvehavers rapporteringsplikt. Her har imidlertid tollvesenet kontrollhemler som i noen grad sikrer en oversikt over om avgiftslovgivningen etterleves.

Siden tollvesenet ikke har hjemmel til å kontrollere drosjesentralene, vil vi starte et arbeid for å få en hjemmel i engangsavgiftsregelverket til å kreve opplysninger fra drosjesentralene.

Med hilsen

Laila Bolstad
underdirektør

Eindrude Torkildsen Kjørri
rådgiver